Pendakwa Raya lwn Syed Saddiq bin Syed Abdul Rahman

A

MAHKAMAH TINGGI (KUALA LUMPUR) — KES JENAYAH NO WA-45–21–11 TAHUN 2021, WA-45–22–11 TAHUN 2021 DAN WA-45–23–11 TAHUN 2021
AZHAR ABDUL HAMID H
28 NOVEMBER 2024

B

Undang-Undang Jenayah — Pecah amanah jenayah — Menyalahgunakan harta — Pengubahan wang haram — Tertuduh dituduh empat pertuduhan di bawah s 406 Kanun Keseksaan ('KK') dibaca bersama s 109 KK, s 403 KK dan s 4(1)(b) Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram, Pencegahan Pembiayaan Keganasan dan Hasil daripada Aktiviti Haram 2001 — Sama ada pihak pendakwaan membuktikan kes prima facie terhadap tertuduh — Sama ada pembelaan menimbulkan keraguan munasabah

C

D

Tertuduh menghadapi empat pertuduhan iaitu: (a) pecah amanah jenayah di bawah s 406 Kanun Keseksaan ('KK') yang dibaca bersama s 109 KK ('pertuduhan pertama'); (b) menyalahgunakan harta di bawah s 403 KK ('pertuduhan kedua'); dan (c) pengubahan wang haram di bawah s 4(1)(b) Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram, Pencegahan Pembiayaan Keganasan dan Hasil daripada Aktiviti Haram 2001 ('Akta 613') yang boleh dihukum di bawah s 4(1) Akta yang sama ('pertuduhan ketiga dan keeempat'). Bagi pertuduhan pertama, pihak pendakwaan bergantung kepada keterangan SP11 dan SP13 yang merupakan pemegang amanah kepada akaun rasmi Angkatan Bersatu Anak Muda, Parti Pribumi Bersatu Malaysia ('ARMADA'), selain daripada tertuduh sendiri. Wang sejumlah RM1 juta telah dikeluarkan melalui sekeping cek yang ditandatangani oleh SP11 dan SP13. Tindakan ini, menurut kedua-dua saksi ini adalah hasil dari arahan yang diberikan oleh tertuduh kepada mereka. Bagi pertuduhan kedua hingga keempat, SP13 menerima arahan daripada tertuduh untuk memindahkan wang sejumlah RM120,000 dari akaun milik ARMADA Bumi Bersatu Enterprise ('ABBE') iaitu hasil kutipan daripada dua majlis makan malam amal bagi tujuan mengumpul dana untuk menampung dan membiayai kempen pilihanraya tertuduh ke dalam akaun bank milik tertuduh. Sebanyak RM100,000 telah dipindahkan dari akaun tersebut ke dalam akaun Amanah Saham Bumiputera ('ASB') milik tertuduh melalui dua transaksi dan masing-masing berjumlah RM50,000.

E

F

G

H

I

Diputuskan:

(1) Perkataan 'perbelanjaan' yang disebut di dalam fasal 24.8 Perlembagaan Parti Pribumi Bersatu Malaysia ('BERSATU') mestilah dibaca sebagai

termasuk juga pengeluaran memandangkan fasal 24.7 sendiri tidak membenarkan Bendahari Agung parti menyimpan lebih dari RM50,000 tunai pada satu-satu masa. Ini menunjukkan maksud yang jelas bahawa segala perbelanjaaan, yang juga pengeluaran wang parti yang melebihi RM500,000 hanya boleh dibuat dengan kebenaran Majlis Pimpinan Tertinggi parti. Oleh yang demikian, tindakan tertuduh selaku Ketua ARMADA dan juga salah seorang pemegang amanah untuk akaun ARMADA dalam mengarahkan SP11 dan SP13 untuk mengeluarkan wang tunai sebanyak RM1 juta dari akaun ARMADA tanpa kelulusan daripada Majlis Pimpinan Tertinggi BERSATU adalah tergolong dalam tindakan yang dinyatakan di bawah s 405 KK dan s 107(a) KK. Seterusnya tindakan menyimpan dan membahagikan wang tunai yang dikeluarkan, tanpa disimpan di suatu tempat yang selamat di pejabat ARMADA juga menimbulkan satu inferens niat jahat di pihak tertuduh (lihat perenggan 17–20).

(2) Wang hasil kutipan dari majlis makan malam amal sebenarnya adalah bagi tujuan membiayai perbelanjaan kempen pilihanraya tertuduh bagi pilihanraya yang akan diadakan sebulan selepas majlis tersebut. Walau bagaimanapun, tindakan tertuduh mengarahkan SP13 untuk mengeluarkan dan memindahkan RM120,000 ke dalam akaun peribadi milik tertuduh hanya beberapa hari selepas kutipan dibuat dan sebelum kempen pilihanraya bermula adalah suatu tindakan yang termasuk di bawah kesalahan s 403 KK, iaitu tertuduh telah menyalahgunakan harta untuk kegunaan sendiri. Seterusnya, tindakan tertuduh memindahkan RM100,000 kedalam akaun ASB beliau sebagaimana pertuduhan ketiga dan keempat, adalah termasuk dalam tindakan yang dinyatakan di bawah s 4(1)(b) Akta 613, di mana kesalahan di bawah s 403 KK adalah termasuk dalam definisi kesalahan berat yang dinyatakan dalam Jadual Ke Dua Akta 613. Oleh itu, pihak pendakwaan telah berjaya mengasaskan satu kes prima facie terhadap tertuduh bagi keempat-empat pertuduhan (lihat perenggan 32–33 & 36–37).

(3) Adalah tidak munasabah bagi seorang pemimpin sayap parti politik tidak mempunyai pengetahuan tentang pengeluaran sejumlah wang besar dari akaun sayap tersebut, lebih-lebih lagi fakta bahawa sejumlah wang yang besar telah dikeluarkan. Selain dari itu, penafian tertuduh berkenaan beliau mempunyai pengetahuan tentang penyimpanan dan kegunaan wang tersebut juga adalah sesuatu yang sukar diterima akal. Tiada satu pun keterangan yang dikemukakan oleh tertuduh menunjukkan bahawa kutipan majlis makan malam yang diadakan adalah untuk menggantikan perbelanjaan yang telah dibuat oleh tertuduh sebelum ini, sebaliknya adalah untuk menampung kempen pilihanraya tertuduh. Selain dari itu, pemindahan wang dari akaun ABBE kepada akaun peribadi bank tertuduh berlaku sebelum pilihanraya berlangsung manakala pemindahan wang ke akaun ASB tertuduh pula berlaku sebulan selepas

pilihanraya berlangsung. Penyata-penyata bank yang dikemukakan tidak menunjukkan sebarang pengeluaran yang boleh dikatakan sebagai perbelanjaan bagi kempen pilihanraya. Justeru itu, dakwaan bahawa tertuduh telah membelanjakan wang beliau sendiri juga tidak disokong oleh mana-mana keterangan. Tanpa sebarang bukti untuk menyokong fakta ini, dakwaan yang wang terlibat adalah untuk menggantikan wang tertuduh sendiri juga adalah tidak berasas (lihat perenggan 43, 44 & 48–51).

(4) Tiada sebarang keraguan yang munasabah telah berjaya dibukti oleh pihak pembelaan dan pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan kes (bagi keempat-empat pertuduhan) melampaui batasan kemungkinan (beyond reasonable doubt). Tertuduh didapati bersalah bagi keempat-empat pertuduhan yang dikenakan terhadapnya. Tertuduh disabitkan kesalahan dan dijatuhkan hukuman: (a) bagi pertuduhan pertama, penjara tiga tahun dan satu kali sebatan rotan; (b) bagi pertuduhan kedua, penjara dua tahun dan satu kali sebatan rotan; dan (c) bagi pertuduhan ketiga dan keempat, penjara dua tahun dan denda sebanyak RM2 juta. Sekiranya gagal membayar denda, penjara selama dua tahun. Hukuman penjara bagi pertuduhan ketiga dan keempat berjalan secara serentak (liha perenggan 52–54).

[English summary

The accused faced four charges, namely: (a) criminal breach of trust under s 406 of the Penal Code ('PC') read together with s 109 of the PC ('the first charge'); (b) misappropriation of property under s 403 of the PC ('the second charge'); and (c) money laundering under s 4(1)(b) of the Anti-Money Laundering, Anti-Terrorism Financing and Proceeds of Unlawful Activities Act 2001 ('Act 613'), which was punishable under s 4(1) of the same Act ('the third and fourth charges'). For the first charge, the prosecution relied on the evidence of SP11 and SP13, who were the trustees of the official account of the Angkatan Bersatu Anak Muda, Parti Pribumi Bersatu Malaysia ('ARMADA'), in addition to the accused himself. A sum of RM1 was withdrawn via a cheque signed by SP11 and SP13. This action, according to both witnesses, was the result of instructions given by the accused to them. For the second to fourth charges, SP13 received instructions from the accused to transfer a sum of RM120,000 from the account belonging to ARMADA Bumi Bersatu Enterprise ('ABBE'), which was the proceeds from two charity dinner events aimed at raising funds to support and finance the accused's election campaign, into the accused's personal bank account. A total of RM100,000 was transferred from that account to the accused's Amanah Saham Bumiputera ('ASB') account through two transactions, each amounting to RM50,000.

Held:

(1) The word 'expenditure' mentioned in cl 24.8 of the Constitution of Parti

Pribumi Bersatu Malaysia ('BERSATU') must be read as including withdrawals considering that cl 24.7 itself did not allow the party's Treasurer-General to retain more than RM50,000 in cash at any one time. This clearly indicated that all expenditures, which were also withdrawals of party cash exceeding RM500,000, could only be made with the approval of the party's Supreme Leadership Council. Therefore, the actions of the accused, as the Head of ARMADA and also one of the trustees for the ARMADA account, in instructing SP11 and SP13 to withdraw cash amounting to RM1m from the ARMADA account without approval from the Supreme Leadership Council of BERSATU constituted actions under s 405 of the PC and s 107(a) of the PC. Furthermore, the act of keeping and distributing the withdrawn cash, without it being stored securely at the ARMADA office, also inferred an element of bad faith on the part of the accused (see paras 17–20).

(2) The funds raised from the charity dinner were actually intended to finance the accused's election campaign expenses for the election scheduled to take place a month after the event. However, the accused's action in directing SP13 to withdraw and transfer RM120,000 into his personal account just a few days after the collection was made, and before the election campaign began, constituted an offense under s 403 of the PC, in which the accused misappropriated property for personal use. Furthermore, the accused's action of transferring RM100,000 into his ASB account, as stated in the third and fourth charges, fell under the actions stated in s 4(1)(b) of Act 613, where the offense under s 403 of the PC was included in the definition of serious offenses as stated in the Second Schedule of Act 613. Therefore, the prosecution had successfully established a prima facie case against the accused for all four charges (see paras 32–33 & 36–37).

(3) It was unreasonable for a leader of a political party wing not to have knowledge of the withdrawal of a large sum of money from that wing's account, especially given the fact that a substantial amount had been withdrawn. Furthermore, the accused's denial regarding his knowledge of the storage and use of that money was also difficult to be accepted. None of the evidence presented by the accused indicated that the collection from the dinner event was to replace expenditures made by the accused previously; rather, it was to fund his election campaign. Additionally, the transfer of funds from the ABBE account to the accused's personal bank account occurred before the election took place, whereas the transfer to the accused's ASB account occurred a month after the election had concluded. The bank statements submitted did not show any withdrawals that could be classified as campaign expenses. Thus, the claim that the accused spent his own money was not supported by any evidence. Without any proof to support this fact, the allegation that the funds involved were intended to replace the accused's own money was

also baseless (see paras 43–44 & 48–51).

(4) The defence had not succeeded in proving the case beyond reasonable doubt and the prosecution had succeeded in proving the case (for all four charges) beyond reasonable doubt. The accused was found guilty on all four charges against him. The accused was convicted and sentenced to: (a) for the first charge, three years of imprisonment and one stroke of the cane; (b) for the second charge, two years of imprisonment and one stroke of the cane; and (c) for the third and fourth charges, two years of imprisonment and a fine of RM2m. In the event of failure to pay the fine, an additional two years of imprisonment shall be imposed. The prison sentences for the third and fourth charges would run concurrently (see paras 52–54).]

Kes-kes yang dirujuk

Balachandran v PP [2005] 2 MLJ 301, MP (dirujuk)
Dalip Bhagwan Singh v PP [1998] 1 MLJ 1, MP (dirujuk)
Datuk Haji Harun bin Haji Idris & Ors v PP [1978] 1 MLJ 240; [1977] 1 LNS 24, MP (dirujuk)
Mat v PP [1963] 1 MLJ 26 (dirujuk)

Undang-undang yang dirujuk

Akta Keterangan 1950 ss 101, 102, 103
Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram, Pencegahan Pembiayaan Keganasan s 4(1)(b), Jadual Kedua
Kanun Keseksaan ss 107, 108, 109, 403, 405, 406
Kanun Tatacara Jenayah s 180

Wan Shaharuddin bin Wan Ladin (Mohd Afifi bin Ali, Muhammad Asraf bin Mohamed Tahir, Noor Syafina bt Mohd Radzuan dan Mohd Shahrom bin Idris bersamanya) (Timbalan Pendakwa Raya, Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia) bagi pihak pendakwaan.
Gobind Singh Deo (Ambiga Srenevesan, Haijan Omar, Lim Wei Jiet, Tiara Katrina Fuad, Ho Cheng En dan Asyraaf Abu Bakar Hamzah bersamanya) (Gobind Singh Deo & Co) bagi pihak tertuduh.

Azhar Abdul Hamid H:

PENGENALAN

[1] Tertuduh (OKT) di dalam kes ini menghadapi empat pertuduhan di bawah tiga kes yang telah didaftarkan.

[2] Bagi kes WA-45A-21–11 Tahun 2021, OKT menghadapi pertuduhan di bawah s 406 Kanun Keseksaan yang dibaca bersama s 109 Kanun yang sama

('pertuduhan pertama'):

Pertuduhan Pertama:

Bahawa kamu, pada 6 Mac 2020, di Menara CIMB Bank Berhad, yang beralamat di Menara CIMB KL Sentral, Tingkat Bawah, Menara CIMB, Jalan Stesen Sentral 2, Kuala Lumpur Sentral dalam Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur telah bersubahat dengan Rafiq Hakim bin Razali yang merupakan Penolong Bendahari Angkatan Bersatu Anak Muda, Parti Pribumi Bersatu Malaysia (ARMADA Malaysia) dan di dalam kapasiti tersebut, Rafiq Hakim bin Razali telah diamanahkan dengan penguasaan ke atas dana ARMADA Malaysia berjumlah RM1,000,000.00 telah melakukan pecah amanah jenayah dengan secara tidak jujur menyalahgunakan dana tersebut iaitu satu kesalahan di bawah seksyen 406 Kanun Keseksaan, dan kamu telah bersubahat melakukan kesalahan tersebut di mana kesalahan tersebut telah dilakukan hasil persubahatan kamu dan dengan itu kamu telah melakukan suatu kesalahan yang boleh dihukum di bawah seksyen 406 Kanun Keseksaan [Akta 574] dibaca bersama dengan menyebabkan seksyen 109 Kanun yang sama.

[3] Bagi kes WA-45A-22–11 Tahun 2021, OKT menghadapi pertuduhan di bawah Seksyen 403 Kanun Keseksaan ('pertuduhan kedua'):

Pertuduhan Kedua:

Bahawa kamu, di antara 8 April 2018 sehingga 21 April 2018 di Malayan Banking Berhad yang beralamat di No. 16 & 16A, Jalan Pandan 3/6A, Taman Pandan Jaya dalam Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur telah dengan secara tidak jujur menyalahgunakan harta untuk diri sendiri, iaitu wang berjumlah RM120,000.00 daripada akaun Maybank Islamic Berhad milik ARMADA Bumi Bersatu Enterprise bernombor 562254511198 dengan menyebabkan Rafiq Hakim bin Razali melupuskan wang tersebut dan dengan itu kamu telah melakukan suatu kesalahan yang boleh dihukum di bawah Seksyen 403 Kanun Keseksaan [Akta 574].

[4] Bagi kes WA-45A-23–11 Tahun 2021, OKT menghadapi dua pertuduhan di bawah s 4(1)(b) Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram, Pencegahan Pembiayaan Keganasan dan Hasil daripada Aktiviti Haram 2001 (Akta 613) yang boleh dihukum di bawah s 4(1) Akta yang sama ('pertuduhan ketiga dan keempat'):

Pertuduhan Ketiga:

Bahawa kamu, pada 16 Jun 2018, di Maybank Islamic Berhad yang beralamat di No. 17 & 29, Jalan Persisiran Perling, Taman Perling, dalam Daerah Johor Bahru, dalam Negeri Johor Darul Takzim, telah melibatkan diri dalam aktiviti pengubahan wang haram iaitu memindahkan wang berjumlah RM50,000.00 di dalam akaun Maybank Islamic Berhad milik kamu bernombor 151342007253 ke dalam akaun amanah Saham Bumiputera milik kamu bernombor 238246993, yang merupakan hasil daripada aktiviti haram. Oleh yang demikian, kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah Seksyen 4(1)(b) Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram,

Pencegahan Pembiayaan Keganasan dan Hasil daripada Aktiviti Haram 2001 [Akta 613] yang boleh dihukum di bawah seksyen 4(1) Akta yang sama.

Pertuduhan Keempat:

Bahawa kamu, pada 19 Jun 2018, di Maybank Islamic Berhad yang beralamat di No. 17 & 29, Jalan Persisiran Perling, Taman Perling, dalam Daerah Johor Bahru, dalam Negeri Johor Darul Takzim, telah melibatkan diri dalam aktiviti pengubahan wang haram iaitu memindahkan wang berjumlah RM50,000.00 di dalam akaun Maybank Islamic Berhad milik kamu bernombor 151342007253 ke dalam akaun amanah Saham Bumiputera milik kamu bernombor 238246993, yang merupakan hasil daripada aktiviti haram. Oleh yang demikian, kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah Seksyen 4(1)(b) Akta Pencegahan Pengubahan Wang Haram, Pencegahan Pembiayaan Keganasan dan Hasil daripada Aktiviti Haram 2001 [Akta 613] yang boleh dihukum di bawah seksyen 4(1) Akta yang sama.

[5] Di akhir kes pendakwaan, setelah mendengar keterangan dari 29 saksi yang dikemukakan oleh pihak pendakwaan, mahkamah ini selepas memberikan pertimbangan di tahap maksimum seperti yang ditetapkan oleh undang-undang (rujuk s 180 Kanun Tatacara Jenayah dan kes *Balachandran v Public Prosecutor* [2005] 2 MLJ 301, *Dalip Bhagwan Singh v Public Prosecutor* [1998] 1 MLJ 1), memutuskan bahawa pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan satu kes prima facie terhadap OKT terhadap keempat-empat pertuduhan seperti yang dinyatakan di atas. OKT dengan ini diperintahkan untuk membela diri terhadap keempat-empat pertuduhan tersebut.

ALASAN

Pertuduhan pertama

[6] Pecah amanah jenayah telah diberikan takrifan di bawah s 405 Kanun Keseksaan manakala menyubahati sesuatu perkara dan pensubahat pula ditakrikan di bawah s 107 dan 108 Kanun yang sama.

[7] Bagi pertuduhan pertama ini, pihak pendakwaan bergantung kepada keterangan SP11 dan SP13 yang merupakan pemegang amanah kepada akaun rasmi ARMADA, selain dari OKT sendiri. Wang sejumlah RM1 juta yang menjadi salah satu perkara pokok dalam kes ini telah dikeluarkan melalui sekeping cek yang ditandatangani oleh SP11 dan SP13. Tindakan ini, menurut kedua-dua saksi ini adalah hasil dari arahan yang diberikan oleh OKT kepada mereka melalui perjumpaan mereka pada awal bulan Mac 2020, di rumah OKT sendiri.

[8] Menurut mereka berdua, perbincangan tersebut yang turut dihadiri oleh SD3 & Aizad adalah berkaitan isu pertukaran kerajaan pada waktu itu dan

kedudukan ARMADA dalam kerajaan. Walau bagaimanapun, ketika arahan untuk mengeluarkan wang tersebut dibuat oleh OKT, hanya mereka bertiga sahaja yang ada bersama dan tidak melibatkan SD3 dan Aizad yang ketika itu berada di ruang tamu rumah tersebut.

[9] Menurut SP11, OKT berpandangan wang tersebut perlu dikeluarkan kerana bimbang berlaku penukaran pucuk pimpinan ARMADA dan adalah untuk kegunaan mengukukuhkan kedudukan OKT selaku Ketua ARMADA Bersatu. Tambahnya lagi, OKT mendakwa wang tersebut adalah hasil titik peluhnya yang mencari sumbangan dan oleh itu, dia (OKT) berhak untuk menggunakan wang tersebut sepenuhnya.

[10] Kedua-dua saksi ini kemudiannya mengesahkan ketika perbincangan tersebut, jumlah RM1 juta tidak disebut oleh OKT. Namun begitu, SP13 dalam keterangannya menyatakan bahawa sebelum pengeluaran tersebut dibuat pada 6 Mac 2020, beliau ada menerima panggilan telefon dari OKT di mana beliau ada bertanya berapa jumlah yang perlu dikeluarkan. OKT sebaliknya bertanya berapa jumlah wang yang ada dalam akaun dan apabila diberitahu baki dalam akaun ada lebih kurang RM1.8 juta, OKT telah mengarahkan SP13 untuk mengeluarkan sebanyak RM1 juta.

[11] Kedua-dua SP11 dan SP13 kemudiannya mengesahkan ada mengeluarkan wang tersebut secara tunai dari akaun rasmi ARMADA pada 6 Mac 2020 sebagaimana yang diarahkan oleh OKT. Namun, mereka tidak pernah dimaklumkan sama ada pengeluaran ini mendapat kebenaran ataupun tidak dari Majlis Pimpinan Tertinggi Bersatu (MPT).

[12] Keseluruhan keterangan kedua-dua saksi ini walaupun cuba dicabar oleh pihak pembelaan ketika soal balas dan melalui cadangan-cadangan yang dikemukakan, telah dipatahkan melalui jawapan-jawapan yang diberikan oleh mereka berdua yang konsisten sebagaimana keterangan mereka di dalam pemeriksaan utama.

[13] Isu:

(i) adakah wang RM1 juta tersebut milik ARMADA;

(ii) adakah OKT seorang atau salah seorang dari pemegang amanah bagi wang tersebut;

(iii) adakah wang tersebut dikeluarkan dari akaun ARMADA atas arahan OKT; dan

(iv) adakah terdapat pelanggaran apa-apa arahan undang-undang yang menetapkan cara bagaimana amanah tersebut perlu disempurnakan.

[14] Bagi isu (i), (ii) dan (iii), mahkamah ini berpendapat ianya telah dijawab secara positif melalui keterangan SP11, SP13, SP21, ekshibit-ekshibit P34, P35, P54 hingga P59.

[15] Bagi isu (iv) pula, setelah merujuk kepada perkara 18, eksh P53 Peraturan Armada Parti Pribumi Bersatu Malaysia dan fasal 24.8 eksh P52, Perlembagaan Parti Pribumi Bersatu Malaysia (BERSATU):

> Perkara 18 Wang dan Harta
>
> Peraturan Wang dan Harta parti yang ternyata dalam Fasal 24 Perlembagaan hendaklah dipakai sebagai Peraturan Kewangan Armada Malaysia.
>
> Fasal 24 Wang dan Harta Parti
>
> 24.8 Perbelanjaan yang melebihi Ringgit Malaysia Lima Ratus Ribu (RM500,000.00) pada satu-satu masa tidak boleh dilakukan tanpa kebenaran diperoleh terlebih dahulu daripada Majlis Pimpinan Tertinggi'.

[16] Mahkamah ini juga telah merujuk kepada fasal 24.7 yang menyatakan:

> Bendahari Agung hanya dibenarkan menyimpan wang tunai runcit tidak melebihi Ringgit Malaysia Lima Puluh Ribu (RM50,000.00) pada satu-satu masa. Wang sedemikian mestilah disimpan di tempat yang selamat di dalam Pejabat berdaftar untuk kegunaan perbelanjaan runcit parti.

[17] Melihat kepada ketiga-tiga peruntukan ini, kesimpulan yang dapat dibuat oleh Mahkamah ini adalah bahawa perkataan 'perbelanjaan' yang disebut di dalam fasal 24.8 Perlembagaan BERSATU mestilah dibaca sebagai termasuk juga pengeluaran memandangkan fasal 24.7 sendiri tidak membenarkan Bendahari Agung parti menyimpan lebih dari RM50,000 tunai pada satu-satu masa.

[18] Ini pada pandangan mahkamah menunjukkan maksud yang jelas bahawa segala perbelanjaaan, yang juga pengeluaran wang parti yang melebihi RM500,000 hanya boleh dibuat dengan kebenaran Majlis Pimpinan Tertinggi parti.

[19] Oleh yang demikian, mahkamah ini berpandangan bahawa tindakan OKT selaku Ketua ARMADA dan juga salah seorang pemegang amanah untuk akaun ARMADA dalam mengarahkan SP11 & SP13 untuk mengeluarkan wang tunai sebanyak RM1 juta dari akaun ARMADA tanpa kelulusan daripada Majlis Pimpinan Tertinggi BERSATU adalah adalah tergolong dalam tindakan yang dinyatakan di bawah s 405 Kanun Keseksaan dan sub-s (a) 107 Kanun yang sama.

[20] Seterusnya tindakan menyimpan dan membahagikan wang tunai yang dikeluarkan, tanpa disimpan di suatu tempat yang selamat di pejabat

ARMADA juga menimbulkan satu inferens niat jahat (*bad faith*) di pihak OKT.

[21] Atas alasan yang dibincangkan ini, mahkamah ini memutuskan bahawa satu kes *prima facie* telah berjaya diasaskan oleh pihak pendakwaan bagi pertuduhan ini dan OKT dengan ini diperintahkan untuk membela diri.

Pertuduan kedua, ketiga dan keempat

Seksyen 403 Kanun Keseksaan

'Barang siapa dengan curangnya menyalahgunakan, atau menjadikan bagi kegunaannya sendiri, atau menyebabkan mana-mana orang melupuskan, apa-apa harta hendaklah diseksa dengan penjara selama tempoh tidak kurang dari enam bulan dan tidak lebih dari lima tahun dan dengan sebat, dan bolehlah juga dikenakan denda.'

Seksyen 4(1)(b) [Akta 613]

4. Kesalahan pengubahan wang haram

(1) Mana-mana orang yang – a) .....

b) memperoleh, menerima, memiliki, menyembunyikan,

memindahkan, mengubah, menukar, membawa, melupuskan atau menggunakan hasil daripada aktiviti haram atau peralatan kesalahan;

c) .....; atau d) ..... ,

melakukan kesalahan pengubahan wang haram dan apabila disabitkan boleh dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi lima belas tahun dan juga boleh didenda tidak kurang daripada lima kali ganda jumlah atau hasil nilai daripada aktiviti haram atau peralatan kesalahan itu pada masa kesalahan itu dilakukan atau lima juta ringgit ringgit, yang mana lebih tinggi'.

[22] Untuk kemudahan, ketiga-tiga pertuduhan ini akan dibincangkan secara bersama kerana pertuduhan ketiga dan keempat bergantung kepada keputusan terhadap pertuduhan kedua.

[23] SP13 dalam keterangannya mengesahkan bahawa ARMADA Bumi Bersatu Enterprise (ABBE) didaftarkan atas nama beliau bagi tujuan mengumpul dana bagi ARMADA melalui aktiviti penjualan barangan dan aktiviti berkaitan. Perkara yang sama disahkan juga oleh SP19, iaitu Eksekutif di Suruhanjaya Syarikat Malaysia (SSM), sebagai perniagaan milik tunggal.

[24] SP13 juga mengesahkan yang beliau telah menerima arahan dari OKT untuk memindahkan wang sejumlah RM120,000,00 dari akaun milik ABBE, iaitu hasil kutipan daripada dua majlis makan malam amal ke dalam akaun Maybank milik OKT. SP13 selanjutnya memberitahu mahkamah bahawa beliau langsung tidak terlibat dengan program majlis makan malam amal ini

dan hanya sekadar menerima arahan untuk menerima wang tersebut dan seterusnya memindahkannya ke dalam akaun peribadi milik OKT.

[25] Majlis makan malam amal ini dikatakan adalah untuk mengutip dana bagi membiayai kempen pilihanraya OKT yang bertanding di Kawasan Parlimen Muar pada Pilihan Raya Umum yang ke-14 pada 9 Mei 2018. Dakwaan ini walau bagaimanapun dinafikan oleh saksi-saksi pendakwaan yang mendakwa ia adalah untuk kegunaan mana-mana ahli/calon dari ARMADA.

[26] Akaun Maybank Islamic Bhd milik ARMADA Bumi Bersatu Enterprise bernombor 562254511198 disahkan bahawa telah didaftarkan oleh SP13 melalui keterangan SP19 & SP27. Manakala, akaun Maybank Islamic Berhad bernombor 151342007253 disahkan bahawa ianya milik OKT melalui keterangan SP26 dan SP18 mengesahkan akaun Amanah Saham Bumiputera (ASB) bernombor 238246993 adalah milik OKT.

[27] Pemindahan dari akaun Maybank ABBE kepada akaun Maybank milik peribadi OKT berlaku pada tarikh berikut iaitu 8, 11, 12 dan 21 April 2018.

[28] Manakala pemindahan sebanyak dua kali dari akaun Maybank milik peribadi OKT kepada akaun ASB OKT pula adalah pada tarikh 16 dan 18 Jun 2018 dengan jumlah RM50,000 setiap satu transaksi.

[29] Kesimpulan dari keseluruhan keterangan di hadapan mahkamah dan *judicial notice* menunjukkan bahawa:

(i) 7 April 2018 Parlimen telah dibubarkan;

(ii) 10 April 2018 Suruhanjaya Pilihan Raya (SPR) mengumumkan Pilihan Raya Umum akan diadakan pada 9 Mei 2018 dan tempoh berkempen adalah dari 28 April 2018 sehingga 9 Mei 2018;

(iii) majlis makan malam amal bagi tujuan mengumpul dana untuk menampung dan membiayai kempen pilihanraya OKT telah diadakan pada 7 dan 8 April 2018;

(iv) wang sebanyak RM120,000 hasil dari (iii) telah dipindahkan dari akaun Maybank milik ABBE melalui empat (4) transaksi bertarikh 8, 9, 11, dan 12 April 2018 dan masing-masing berjumlah RM30,000 ke dalam akaun Maybank milik peribadi OKT; dan

(v) sebanyak RM100,000 telah dipindahkan dari akaun tersebut ke dalam akaun ASB milik OKT melalui dua transaksi pada 16 dan 19 Jun 2018 dan masing-masing berjumlah RM50,000.

A **[30]** Dakwaan dan cadangan pihak OKT di peringkat ini kononnya wang tersebut adalah untuk menggantikan perbelanjaan yang telah dibuat oleh OKT telah dinafikan oleh SP13 yang jelas menegaskan bahawa OKT tidak pernah menunjukkan apa-apa resit perbelanjaan ataupun memaklumkan beliau bahawa itulah tujuan kegunaan wang tersebut.

B

[31] SP29 selaku pegawai penyiasat juga ketika diajukan persoalan yang sama dengan jelas menyatakan bahawa ketika siasatan dijalankan, apabila OKT telah menyatakan bahawa segala butiran perbelanjaan kempen pilihanraya, beliau boleh dirujuk kepada seorang individu bernama Mohamed C Amshar bin Aziz. Namun, menurut SP29, ketika perkara ini dirujuk kepada penama ini, beliau telah menafikan mempunyai sebarang maklumat tentangnya.

D **[32]** Setelah mempertimbangkan keterangan seperti yang dinyatakan di atas, Mahkamah ini berpuas hati bahawa wang hasil kutipan dari majlis makan malam amal ini sebenarnya adalah bagi tujuan membiayai perbelanjaan kempen pilihanraya OKT bagi pilihanraya yang akan diadakan sebulan (satu bulan) selepas majlis tersebut.

E

[33] Walau bagaimanapun, tindakan OKT mengarahkan SP13 untuk mengeluarkan dan memindahkan wang tersebut (RM120,000) ke dalam akaun peribadi milik OKT hanya beberapa hari selepas kutipan dibuat dan sebelum kempen pilihanraya bermula adalah suatu tindakan yang termasuk di F bawah kesalahan s 403 KK, iaitu OKT telah menyalahgunakan harta untuk kegunaan sendiri.

[34] Dilihat dari keseluruhan keterangan dan keadaan sewaktu itu, tiada alasan bagi OKT untuk memindahkan wang tersebut keluar dari akaun G Maybank ABBE, kecuali untuk membiayai kempen pilihanraya beliau. Pembiayaan ataupun sebarang bayaran boleh dibuat terus melalui akaun Maybank ABBE ini, tanpa perlu ianya dipindahkan ke dalam akaun peribadi milik OKT.

H **[35]** Tindakan ini, pada hemat mahkamah ini jelas menunjukkan niat OKT untuk menyalahgunakan wang tersebut untuk kegunaannya sendiri.

[36] Seterusnya, tindakan OKT memindahkan RM100,000 kedalam akaun ASB beliau sebagaimana pertuduhan ketiga dan keempat, adalah termasuk I dalam tindakan yang dinyatakan di bawah s 4(1)(b) Akta 613, di mana kesalahan di bawah s 403 KK adalah termasuk dalam definisi kesalahan berat yang dinyatakan dalam Jadual Kedua Akta 613.

[37] Berdasarkan keadaan yang dibincangkan di atas, mahkamah ini berpuas

hati bahawa pihak pendakwaan telah berjaya mengasaskan satu kes *prima facie* terhadap OKT bagi keempat-empat pertuduhan dan OKT dengan itu diperintahkan untuk membela diri.

PEMBELAAN

[38] OKT telah memilih untuk memberi keterangan bersumpah di dalam pembelaan beliau dan telah mengemukakan seramai empat orang saksi.

[39] Secara ringkasnya pembelaan OKT adalah seperti berikut:

> Bagi pertuduhan pertama; OKT menafikan sama sekali pernah mengarahkan SP11 & SP13 untuk mengeluarkan apa-apa wang dari akaun ARMADA, sebaliknya hanya dimaklumkan bahawa sejumlah wang telah dikeluarkan bagi tujuan dan pelaksanaan bantuan yang dibincangkan oleh kepimpinan G5 yang juga termasuk beliau sendiri.

[40] Malah OKT turut menafikan yang beliau ada dimaklumkan tentang jumlah sebenar wang yang telah dikeluarkan.

[41] SD3 yang turut hadir dalam perjumpaan di rumah OKT beberapa hari sebelum pengeluaran wang RM1000,000 dibuat, turut menafikan yang OKT ada mengarahkan SP13 untuk membuat pengeluaran tersebut ketika perbincangan mereka berlima di rumah OKT.

[42] Menurut beliau lagi bantuan untuk Covid-19, bantuan hari raya, ramadhan hanya boleh dibuat bersama oleh kepimpinan G5 dan jumlah pengeluaran adalah berdasarkan kepada keperluan sebenar setelah SP13 berbincang dengan EXCO ARMADA yang bertanggungjawab.

[43] Dari keseluruhan keterangan ini, mahkamah ini berpendapat bahawa adalah tidak munasabah bagi seorang pemimpin sayap parti politik tidak mempunyai pengetahuan tentang pengeluaran sejumlah wang besar dari akaun sayap tersebut, lebih-lebih lagi fakta bahawa sejumlah wang yang besar telah dikeluarkan.

[44] Selain dari itu, penafian OKT berkenaan beliau mempunyai pengetahuan tentang penyimpanan dan kegunaan wang tersebut juga adalah sesuatu yang sukar diterima akal.

[45] Bagi pertuduhan kedua, ketiga dan keempat, OKT menegaskan bahawa wang kutipan hasil majlis makan malam yang diadakan adalah untuk menggantikan perbelanjaan yang telah dikeluarkan dari wang beliau sendiri

yang telah digunakan olehnya bagi menampung kos kempen pilihanraya beliau sendiri.

[46] Untuk menyokong dakwaan ini, OKT telah mengemukakan D85, D86, D87, D88 dan D89 iaitu poster majlis makan malam, hantaran di Facebook dan ciapan di Twitter.

[47] SD2 dan SD4 juga dalam keterangan mereka menyatakan bahawa segala program meraih dana tersebut adalah bagi tujuan kempen OKT sebagai calon dalam PRU-14.

[48] Setelah memberikan pertimbangan terhadap pembelaan yang dikemukakan ini dan keseluruhan keterangan pihak pendakwaan, mahkamah ini mendapati bahawa tiada satu pun keterangan yang dikemukakan oleh OKT menunjukkan bahawa kutipan majlis makan malam yang akan diadakan adalah untuk menggantikan perbelanjaan yang telah dibuat oleh OKT sebelum ini, sebaliknya adalah untuk menampung kempen pilihanraya OKT.

[49] Selain dari itu, jika dilihat dari kronologi dan tarikh-tarikh yang berkaitan menunjukkan bahawa pemindahan wang dari akaun ABBE kepada akaun peribadi Maybank OKT berlaku sebelum pilihanraya berlangsung. Manakala, pemindahan wang ke akaun ASB OKT pula berlaku sebulan selepas pilihanraya berlangsung.

[50] Penyata-penyata bank yang dikemukakan iaitu P77, P73, P72 (a-d), P71 (a-d), P48, P37, P36 tidak menunjukkan sebarang pengeluaran yang boleh dikatakan sebagai perbelanjaan bagi kempen pilihanraya.

[51] Justeru itu, dakwaan bahawa OKT telah membelanjakan wang beliau sendiri juga tidak disokong oleh mana-mana keterangan. Tanpa sebarang bukti untuk menyokong fakta ini, dakwaan yang wang terlibat adalah untuk menggantikan wang OKT sendiri juga adalah tidak berasas (s 101, 102 dan 103 Akta Keterangan 1950).

KEPUTUSAN

[52] Setelah mempertimbangkan keseluruhan keterangan dari pihak pembelaan dan pendakwaan pada tahap maksimum, mahkamah ini dengan berpandukan kepada prinsip *Mat v Public Prosecutor* [1963] 1 MLJ 263 memutuskan bahawa tiada sebarang keraguan yang munasabah telah berjaya dibukti oleh pihak pembelaan dan pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan kes (bagi keempat-empat pertuduhan) melampaui batasan kemungkinan (*beyond reasonable doubt*).

[53] OKT dengan ini, didapati bersalah bagi keempat-empat pertuduhan yang dikenakan terhadapnya.

HUKUMAN

[54] Setelah mendengar hujahan berkaitan hukuman dari kedua-dua pihak, mahkamah ini telah mensabitkan kesalahan OKT dan menjatuhkan hukuman sepertimana berikut:

(a) pertuduhan pertama:
hukuman penjara selama tempoh tiga tahun dan satu kali sebatan rotan;

(b) pertuduhan kedua:
hukuman penjara selama tempoh dua tahun dan satu kali sebatan rotan;

(c) pertuduhan ketiga:
hukuman penjara selama tempoh dua tahun dan denda sebanyak RM2 juta. Sekiranya gagal membayar denda, penjara selama dua tahun; dan

(d) pertuduhan keempat:
hukuman penjara selama tempoh dua tahun dan denda sebanyak RM2 juta. Sekiranya gagal membayar denda, penjara selama dua tahun. Hukuman penjara bagi pertuduhan ketiga dan keempat berjalan secara serentak.

ALASAN HUKUMAN

[55] Dalam menentukan hukuman yang difikirkan bersesuaian di dalam kes ini, mahkamah ini telah mengambil kira faktor-faktor berikut:

(a) daktor kepentingan awam merupakan antara faktor utama yang diberikan pertimbangan. Mahkamah ini mengambil *judicial notice* tentang kekerapan kes-kes pecah amanah dan salah guna harta yang dibawa ke mahkamah pada masa kini. Oleh itu, satu peringatan yang jelas dan tegas perlu diberikan kepada masyarakat bahawa Mahkamah memandang serius tentang perkara ini;

(b) kedudukan OKT sebagai seorang *public figure*, Ahli Parlimen yang menjadi idola di kalangan anak muda juga diberikan penekanan;

(c) kes *Datuk Haji Harun bin Haji Idris & Ors v Public Prosecutor* [1978] 1 MLJ 240; [1977] 1 LNS 24 menyatakan bahawa terdapat keperluan untuk mereka yang merupakan *public figure* untuk menunjukkan satu contoh yang baik kepada mereka yang lain.

(d) sebagai seorang Ahli Parlimen dan idola anak muda, sewajarnya OKT *is held to a higher standard* dan menunjukkan satu contoh yang baik untuk terus menjadi ikutan anak-anak muda, selain dari melaksanakan tanggungjawab beliau sebagai seorang yang telah dipilih oleh rakyat

Muar dalam memperjuangkan hak-hak mereka;

(e) mahkamah ini juga mengambil kira bahawa ini adalah kesalahan pertama OKT; dan

(f) selain dari itu, usia OKT yang masih muda juga menjadi pertimbangan mahkamah ini. Dalam usia ini, OKT masih mempunyai banyak masa lagi untuk menyedari dan memperbaiki kesilapan yang telah dilakukan serta mengambil iktibar dari apa yang telah berlaku.

[56] Dalam keadaan ini mahkamah ini berpendapat hukuman yang diberikan adalah munasabah dan berpatutan.

Perintah sewajarnya.

Dilaporkan oleh Nabilah Syahida Abdullah Salleh